

# “СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

София, ул. „Житница” № 21

## ПРОТОКОЛ № 5

по

чл. 57, ал. 3 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

За отваряне и оповестяване на ценовите предложения, класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, съгласно чл. 57, ал. 3 и чл. 58 от ППЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на филтри за автобуси”, открита с Решение в РОП № 842430, публикувано на 18.04.2018 г. и обявление в РОП № 842432 публикувано на 18.04.2018 г публикувана в Регистър на обществените поръчки под уникален № 00088-2018-0011.

Днес, 13.07.2018 г., в 10:00 часа, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, в изпълнение на Заповед № РД 09-116 от 29.05.2018 г. на Изпълнителния директор, във връзка с Решение № РД 09-75 от 16.04.2018 г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведе открито заседание на комисията.

Откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, се проведе на 13.07.2018 г. от 10:00 часа в заседателната зала на III-ти етаж в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД, гр. София, ул. „Житница” № 21.

На отварянето не присъстваха представители средствата за масово осведомяване.

Отварянето беше публично, и на него присъстваха:

**Данните за заличени  
съгласно ЗЗЛД**

пълномощник на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД;  
управител на участника „КАРИНА Ф“ ООД;  
мощник на участника „КАРИО“ ООД.

Поради отсъствието на Данните за заличени съгласно ЗЗЛД – редовен член на Комисията, същият беше заместен от резервен член Данните за заличени съгласно ЗЗЛД съгласно Заповед № РД 09-116/29.05.2018 г. на Изпълнителния директор. Резервният член - Данните за заличени съгласно ЗЗЛД Данните за заличени съгласно ЗЗЛД подписа Декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и Протокол № 4 от 03.07.2018 г., съобщението за отваряне на ценовите предложения с изх. № 531/10.07.18г. бе публикувано дваработни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение в профила на купувача на интернет страница на „Столичен автотранспорт” ЕАД - <https://sofiabus.nit.bg/proceduri-pozop/dostavka-na-filtri-za-avtobusi/sobshhenie-za-otvaryane-na-czenovi-predlozheniya.html>.

Комисията оповести допуснатите участници до етап „отваряне на ценовите предложения”, съгласно констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 4, както следва:

1. участник „ИТЕА 2014“ ЕООД;
2. участник „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД.

Преди да пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по всички други показатели (максимална тежест – 40 % (40 т.), както следва:

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник			
				„ИТЕА 2014“ ЕООД		„ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД	
				Предложение	Точки	Предложение	Точки
К1.	Срок за доставка, където: T <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти T <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{T_{min}}{T_n} \times 25 = \dots\dots\dots$ т.	25 т	1 работен ден	25	1 работен ден	25
К2.	Срок за отстраняване на рекламация където: P <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти P <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{P_{min}}{P_n} \times 15 = \dots\dots\dots$ т.	15 т	1 работен ден	15	1 работен ден	15
<b>Общ брой точки:</b>					<b>40</b>		<b>40</b>

Комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване:

**1.Ценово предложение на участника „ИТЕА 2014“ ЕООД е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.**

Комисията констатира наличие на ценово предложение (Образец № 3 от документацията за обществена поръчка), което отговаря на образа на ценовото предложение на Възложителя.

С представеното ценово предложение, участникът предлага:

**Общият сбор на единичните цени е в размер на 1 799,83 лв. (хиляда седемстотин деветдесет и девет лева и осемдесет и три стотинки) без ДДС за доставка на филтри за автобуси.**

Единичните цени оферирани в таблицата включват всички разходи франко адреса на Възложителя и не подлежат на промяна за целия срок на изпълнение на поръчката.

Процент на търговска отстъпка от фирмен каталог – 40 (четиридесет) % (в случай, че Възложителя има необходимост от филтри, които не са в обхвата на посочената номенклатура в Техническата спецификация на Възложителя и измени договора за обществена поръчка на основание чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП).

**2. Ценово предложение на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.** Комисията констатира наличие на Ценово предложение на участника.

С представеното ценово предложение, участникът предлага:

**Общият сбор на цените е в размер на 113 090,35 лв. (сто и тринадесет хиляди и деветдесет лева и тридесет и пет стотинки) без ДДС за доставка на филтри за автобуси.**

Единичните цени оферирани в таблицата включват всички разходи франко адреса на Възложителя и не подлежат на промяна за целия срок на изпълнение на поръчката.

Процент на търговска отстъпка от фирмен каталог – 40 (четиридесет) % (в случай, че Възложителя има необходимост от филтри, които не са в обхвата на посочената номенклатура в Техническата спецификация на Възложителя и измени договора за обществена поръчка на основание чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП).

**След извършване на гореописаните действия, Комисията обяви края на откритото заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.**

Комисията продължи своята работа в закрито заседание в периода 13.07.2018 г. до 23.07.2018 г. за разглеждане, оценка и окончателно класиране на допуснатите до разглеждане оферти на участниците „ИТЕА 2014“ ЕООД и „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД, като бяха извършени няколко проверки за съответствие на ценовите предложения на участниците с изискванията на Възложителя.

**1. Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовото предложение на участника „ИТЕА 2014“ ЕООД.** Ценовото предложение (Образец № 3) на участника е представено,

съобразно изискания образец на Възложителя, заложен в Документацията за обществена поръчка.

В хода на своята работа комисията направи *следните проверки на ценовото предложение на участника*:

1. Комисията извърши проверка на аритметически вярното изчисление на предложените единични цени от участника в процедурата, в следствие на което не констатира нарушения.

2. Поради наличие на по-малко от три допуснати оферти до този етап на процедурата Комисията не извършва проверка за наличие на предложение в офертата на участник свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, и е с 20 на 100 по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Въз основа на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовото предложение на участника „ИТЕА 2014“ ЕООД напълно съответства на предварително обявените от Възложителя условия, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка, и единодушно реши да го допусне до ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта.

**2. Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовото предложение на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД и установи следното:**

2.1. Ценовото предложение на участника не е представено, съобразно изискания образец на Възложителя (Образец № 3), заложен в Документацията за обществена поръчка.

2.2. Също така, в хода на своята работа комисията направи *следните проверки на ценовото предложение на участника*:

2.2.1. Комисията извърши проверка на аритметически вярното изчисление на предложените единични цени от участника в процедурата, в следствие на което констатира следните несъответствия:

Съгласно Образец № 3 – Ценово предложение на участника, Възложителят е поставил изискване, участникът да посочи „Общ сбор от единични цени в лева без ДДС“. Комисията установи, че участникът „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД в своето **Ценово предложение** е посочил калкулирана *обща крайна стойност (цена) без ДДС* за изпълнение на поръчката, представляваща сбор от общите стойности без ДДС до втория знак след десетичната запетая на всяка от позициите, включени в Ценовото предложение на участника (т.е. прогнозното количество на всеки артикул, посочен в отделна позиция в ценовото предложение умножено по единичната цена за този артикул). Също така участникът е *записал, че предложена цена в ценовото предложение съставлява „общият сбор от цените без ДДС, в размер на 113 090,35 лв. (сто и тринадесет хиляди и деветдесет лева и тридесет и пет стотинки) без ДДС“*, като посочената сума представлява *обща крайна стойност (цена) без ДДС* за изпълнение на поръчката. Видно е, че участникът е допуснал грешка при пресмятане на общия сбор от единични цени без ДДС, която не подлежи на отстраняване, тъй като това би довело до изменение в Ценовото предложение на участника. Комисията счита, че ценовото предложение на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД не съответства на предварително обявените от възложителя условия на поръчката, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка.

2.2.2. Поради гореизложеното в т. 2.2.1 и наличие на по-малко от три допуснати оферти до този етап на процедурата Комисията не извършва проверка за наличие на предложение в офертата на участник свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, и е с 20 на 100 по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед на това, Комисията констатира, че Ценовото предложение на участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложен в Обявлението за обществена поръчка и документацията за обществена поръчка, и е налице основание за отстраняване в процедурата.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че представената от участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предлага участник „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил

оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката описани по-горе.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че допуска до следващия етап от процедурата, а именно ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта – „оптимално съотношение качество/цена”, участника „ИТЕА 2014“ ЕООД.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в настоящия протокол, Комисията единодушно реши, че не допуска до следващия етап от процедурата, а именно ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта – „оптимално съотношение качество/цена”, участника „ЛУБРИФИЛТ“ ЕООД с горепосочените мотиви.

Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка. Участникът, класиран от комисията на първо място, се предлага за изпълнител на обществената поръчка.

Комплексна оценка К се изчислява по следната формула:

$$K_n = K1 + K2 + K3 + K4, \text{ където:}$$

$K_n$  е сборът от оценките по показателите, съгласно таблица № 1.

$K1$  – Оценка по показател „Срок за доставка“

$K2$  – Оценка по показател „Срок за отстраняване на рекламация“

$K3$  – Оценка по показател „Търговската отстъпка на артикули извън спецификацията“

$K4$  – Оценка по показател „Обща сбор на единичните цени“

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки
K1.	Срок за доставка, където: $T_{min}$ – най-кратък срок от всички оферти $T_n$ – срок на $n$ – то предложение	$\frac{T_{min}}{T_n} \times 25 = \dots\dots\dots$ т.	25 т.
K2.	Срок за отстраняване на рекламация където: $P_{min}$ – най-кратък срок от всички оферти $P_n$ – срок на $n$ – то предложение	$\frac{P_{min}}{P_n} \times 15 = \dots\dots\dots$ т.	15 т.
K3.	Търговската отстъпка на артикули извън спецификацията, където: $O_{max}$ – най-голяма отстъпка от всички оферти $O_n$ – отстъпка на $n$ – то предложение	$\frac{O_n}{O_{max}} \times 15 = \dots\dots\dots$ т.	15 т.
K4.	Общ сбор на единичните цени, където: $C_{min}$ – най-ниската цена от всички оферти $C_n$ – цена на $n$ – то предложение	$\frac{C_{min}}{C_n} \times 45 = \dots\dots\dots$ т.	45 т.

След извършване на горепосочените действия, Комисията пристъпи към оценка по показател  $K3$  – Оценка по показател „Търговската отстъпка на артикули извън спецификацията“ (15 точки) и по показател  $K4$  – „Общ сбор от единичните цени” - (45 точки) допуснатия участник, съобразно изискванията на ЗОП и методиката за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий „оптимално съотношение качество/цена”:

№ по	Показатели за	Формули за	Тежест на	Участник
				„ИТЕА 2014“ ЕООД

ред	оценка на офертите	оценка	показателя, точки	Предложение	Точки
К3.	Търговската отстъпка на артикули извън спецификацията, където: O <sub>max</sub> – най-голяма отстъпка от всички оферти O <sub>n</sub> – отстъпка на n – то предложение	$\frac{O_n}{O_{max}} \times 15 = \dots\dots\dots\text{т.}$	15 т.	40 %	15
К4.	Общ сбор на единичните цени, където: Ц <sub>min</sub> – най-ниската цена от всички оферти Ц <sub>n</sub> – цена на n – то предложение	$\frac{C_{min}}{C_n} \times 45 = \dots\dots\dots\text{т.}$	45 т.	1 799,83 лв	45

**Общо брой точки: 60**

**Забележка:** *Оценките по показател К1 – „Срок за доставка“ и К2 – „Срок за отстраняване на рекламация“, комисията е извършила в Протокол № 4 от 03.07.2018 г., неразделна част от настоящия протокол.*

Комисията извършва следното класиране на офертите по комплексна оценка - К<sub>n</sub>, получената като сума от индивидуалните оценки по посочените показатели, по следната формула: **К<sub>n</sub> = К1+К2+К3+К4**

№ по ред	Показатели за оценка на офертите	Формули за оценка	Тежест на показателя, точки	Участник	
				„ИТЕА 2014“ ЕООД	
				Предложение	Точки
К1.	Срок за доставка, където: T <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти T <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{T_{min}}{T_n} \times 25 = \dots\dots\dots\text{т.}$	25 т	1 работен ден	25
К2.	Срок за отстраняване на рекламация където: P <sub>min</sub> – най-кратък срок от всички оферти P <sub>n</sub> – срок на n – то предложение	$\frac{P_{min}}{P_n} \times 15 = \dots\dots\dots\text{т.}$	15 т	1 работен ден	15
К3.	Търговската отстъпка на артикули извън спецификацията, където: O <sub>max</sub> – най-голяма отстъпка от всички оферти O <sub>n</sub> – отстъпка на n – то предложение	$\frac{O_n}{O_{max}} \times 15 = \dots\dots\dots\text{т.}$	15 т	40%	15
К4.	Общ сбор на единичните цени, където: Ц <sub>min</sub> – най-ниската цена от всички оферти Ц <sub>n</sub> – цена на n – то предложение	$\frac{C_{min}}{C_n} \times 45 = \dots\dots\dots\text{т.}$	45 т	1799,83 лв	45
<b>Общ брой точки:</b>					<b>100</b>

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участникът, чиято оферта съответства с предварително обявените от възложителя условия, и е допуснат до разглеждане, оценка и класиране в открита процедура с предмет: „Доставка на филтри за автобуси“, както следва:

**Първо място** - „ИТЕА 2014“ ЕООД, с общ брой точки – 100т. и общ сбор от единичните цени в размер на 1799,83 лв. (хиляда седемстотин деветдесет и девет лева и осемдесет и три стотинки) без ДДС за доставка на филтри за автобуси.

Предвид горепосоченото оценяване и класиране на единствената допусната оферта, Комисията, като съобрази факта, че в настоящата обществена поръчка има само една подходяща оферта, уведомява Възложителя, че са налице следните правни възможности:

1. Възложителят може да определи за изпълнител и да сключи договор за обществената поръчка с класираният на първо място участник „ИТЕА 2014“ ЕООД, с общ брой точки – 100т. и общ сбор от единичните цени в размер на 1799,83 лв. (хиляда седемстотин деветдесет и девет лева и осемдесет и три стотинки) без ДДС за доставка на филтри за автобуси, тъй като не са налице основания за отстраняване, участникът отговаря на критериите за подбор и на избрания критерии за възлагане (чл. 109 от ЗОП), поради което същият е класиран от комисията на първо място.

2. Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато:

2.1. е подадена само една оферта, заявление за участие или конкурсен проект;

2.2. има само едно подходящо заявление за участие или една подходяща оферта;

2.3. има само един конкурсен проект, който отговаря на предварително обявените условия от възложителя;

2. 4. участникът, класиран на първо място:

а) откаже да сключи договор;

б) не изпълни някое от условията по чл. 112, ал. 1 от ЗОП, или

в) не докаже, че не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Законодателят предоставя на възложителя правото на оперативна самостоятелност с оглед на конкретните обстоятелства и при наличие на визираните в тази норма предпоставки, да прекрати или не процедурата по обществената поръчка. В хипотезата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП (каквато е в настоящия случай), при наличието само на една оферта, която отговаря на предварително обявените условия на възложителя (т.е. подходяща оферта), негово субективно право на преценка е да реши дали процедурата по обществената поръчка да бъде прекратена или да продължи.

В конкретния случай, възложителят може да прекрати процедурата при наличие на само една оферта, която е подходяща т.е. отговаря на поставените от него условия. Възложителят може да приеме, че при допусната само една оферта до оценка и класиране, липсва реална конкуренция и е невъзможно да се сравни офертата в конкурентна среда, за да бъде избрано най-изгодното предложение. Следователно, възложителят може да прекрати процедурата, тъй като гореизложените мотиви напълно отговарят на целите на Закона за обществените поръчки, регламентирани с разпоредбата на чл. 1, както и на принципите предвидени в чл. 2 от ЗОП. Ефективност при разходване на обществени средства се постига само при осигуряване на конкурентна среда за избор на най-изгодното за възложителя предложение.

Поради изчерпване на задълженията си по чл. 54 и следващите от ППЗОП, Комисията взе следното решение: Да изготви доклад за резултатите от работата си, съобразно реквизитите на чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

- 1.
- и
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

**Данните за заличени**

**съгласно ЗЗЛД**